



Aika 28.01.2025, klo 16:03 - 17:00

Paikka Hannikaisenkatu 17, Rakentajantalo, kokoustila-Ullakko, 6. krs

Käsitellyt asiat

- § 1 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 2 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 3 Postilaatikon sijoittamisesta päättäminen**
- § 4 Lausunto hallinto-oikeudelle valituksen alaisen päätöksen johdosta (hallintopakkoasia)**
- § 5 Matkaviestitukiaseman sijoittamissuunnitelman vahvistaminen, Pirttimäki**
- § 6 Ilmoitusasiat (rak.ymp.ltk 28.1.2025)**
- § 7 Kyselyt**



Saapuvilla olleet jäsenet

Paul Abbey, puheenjohtaja
Tarja Hyötyläinen
Tuija Mäkinen, varajäsen
Petri Nyberg, varajäsen
Katri Ruth
Henri Sorvali

Muut saapuvilla olleet

Niina Ekstam, asianhallintasihteeri, sihteeri
Mikko Holmberg, johtava rakennustarkastaja
Mira Marttila, juristi
Päivi Pietarinen, palvelujohtaja, esittelijä
Ira Vainikainen, Kh:n edustaja

Poissa

Anna Kylmä, 1. varapuheenjohtaja
Aki Korpinen
Rami Sipilä
Jari Colliander, kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtaja
Caius Forsberg, kaupunginhallituksen puheenjohtaja
Hannu Kantonen, toimialajohtaja
Timo Koivisto, kaupunginjohtaja
Meri.J Lumela, kaupunginhallituksen 1. varapuheenjohtaja
Mari Pitkänen, talous- ja hallintopäällikkö

Allekirjoitukset

Paul Abbey
Puheenjohtaja

Niina Ekstam
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Jyväskylän kaupunki 29.01.2025 klo 19:39.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

30.01.2025

30.01.2025

Tarja Hyötyläinen

Katri Ruth



Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä 31.1.2025 Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla.



§ 1

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Päivi Pietarinen, palvelujohtaja

Tästä kokouksesta on annettu tieto hallintosäännön määräysten mukaisesti. Kirjallinen kutsu on toimitettu sähköisesti hallintosäännön ja kokouskäytäntöjä koskevan päätöksen mukaisesti.

Kuntalain 103 §:n mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 2

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Päivi Pietarinen, palvelujohtaja

Valitaan pöytäkirjan tarkastajiksi Tarja Hyötyläinen ja Rami Sipilä, varalle Katri Ruth ja Henri Sorvali.

Pöytäkirja tarkastetaan 30.1.2025.

Päätös

Valittiin pöytäkirjan tarkastajiksi Tarja Hyötyläinen ja Katri Ruth, varalla Henri Sorvali ja Petri Nyberg.



§ 3

Postilaatikon sijoittamisesta päättäminen

JyväskyläDno-2025-63

Valmistelija / lisätiedot:

Mira Marttila

mira.marttila@jyvaskyla.fi

juristi

Liitteet

1 Hakemus (sisältää henkilötietoja)

Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

Kiinteistön omistaja (hakija) on pyytänyt rakennusvalvontaviranomaista ratkaisemaan päätöksellään postilain 44 §:n mukaisen postilaatikon sijoittamista koskevan asian. Posti on lähestynyt hakijaa ilmoituksella, jossa se on ehdottanut, että postilaatikon sijainti muutettaisiin nykyisestä sijainnistaan pihaliittymästä noin 11 metrin päähän tien varteen jalankulkuväylän puolelle, toiselle puolelle tietä kuin hakijan omistama kiinteistö. Rakennus- ja ympäristölautakunta on Jyväskylän kaupungin rakennusvalvontaviranomaisena toimivaltainen ratkaisemaan asian suoraan postilain 44 §:n nojalla.

Asian yksityiskohtaiset tiedot käyvät ilmi liitteenä olevasta hakemuksesta. Posti ei ole antanut asiassa vastinetta.

Hakemuksen perustelut (lyhennetty)

Ehdotettu ratkaisu on hakijan mukaan liikenneturvallisuusvaatimusten vastainen postinsaajan joutuessa ylittämään vilkkaasti liikennöidyn kadun, jolla on myös raskasta liikennettä ja joka talviliikenteessä on usein erittäin liukas. Hakijan mukaan postilaatikon nykyisessä sijainnissa tien reunasta laatikolle on matkaa siten, että Postin auto ei jää tielle tukkeeksi. Hakija vaatii, että postilaatikko pidetään nykyisellä paikallaan.

Oikeudellinen arvio

Postilain 43 §:n 1 momentin mukaan pientaloihin jaettavat kirjelähetykset on kannettava postilaatikkoon, joka sijaitsee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta.

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. Yleispalvelun tarjoaja voi hakea rakennusvalvontaviranomaiselta päätöksen postilaatikon paikkaa koskevaan erimielisyyteen, jos postin saaja ei sijoita postilaatikkoon sen osoittamaan paikkaan mutta ei riitauta asiaa. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään



ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset ja 48 §:n nojalla annetut määräykset.

Postilain 45 §:n 1 momentin mukaan kunta on velvollinen sallimaan kirjelähetysten keräilyssä ja jakelussa tarvittavien laitteiden ja vähäisten rakennelmien, kuten postilaatikkojen, sijoittamisen asemakaavassa osoitetuille yleisille alueille, jos sijoittamista ei voida muulla tavoin järjestää postiyrityksen ja postin saajan kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin. Keräilyssä ja jakelussa tarvittavista laitteista ja vähäisistä rakennelmista tai niiden käytöstä ei saa aiheutua tarpeetonta vaaraa liikenteelle eikä olennaista haittaa yleisen alueen kunnossa- ja puhtaanapidolle tai muulle käytölle.

Postilain 48 §:n nojalla annetun Viestintäviraston määräyksen (Viestintävirasto 61 /2011 M) 4 §:n mukaan pientalojen postilaatikat voidaan sijoittaa yhtenäisiin ryhmiin edellyttäen, että jokaisen postilaatikon sijainti täyttää postilaissa ja kyseisessä määräyksessä säädetyt vaatimukset. Mikäli postilaatikkoa ei sijoiteta ryhmään, se tulee mahdollisuuksien mukaan sijoittaa osoitepaikan ajo- tai kulkuliittymän yhteyteen. Postilaatikko on sijoitettava vähintään puolen metrin etäisyydelle jalkakäytävän, ajoradan piennaralueen tai levennyksen ulkoreunasta siten, että postilaatikon täyttöaukko on noin metrin korkeudella tien pinnasta ja mahdollisuuksien mukaan siten, että lähetykset voidaan jakaa suoraan postinjakeluautosta. Postilaatikko on sijoitettava siten, ettei postin saaja joudu laatikolla asioidakseen ylittämään ajoväylää, jolla on linja-autoliikennettä tai merkittävää läpiajoliikennettä. Jos postilaatikkoja ei sijoiteta tien kummallekin puolelle, ne on sijoitettava kevyenliikenteen väylän puolelle, jollei liikenneturvallisuus tai muu vastaava syy toisin edellytä.

Viestintäviraston määräyksen 3 §:n mukaan kohtuullinen etäisyys pientalon postilaatikolle on enintään 50 metriä postinsaajan osoitepaikan kulkuliittymästä.

Asiassa on kyse pientalon postilaatikosta. Posti on ehdottanut postilaatikon sijoitettavaksi yhteiseen ryhmään kiinteistön ohi kulkevan kadun varteen jalankulkuväylän puolelle. Ilmakuvien perusteella etäisyys pientalon ja postilaatikon välillä on Postin ehdottamassa sijainnissa noin 11 metriä ja hakijan on ylitettävä katu. Ylitettävänä oleva katu on 40 km/h nopeusrajoitteinen. Kadulla on runsasta liikennettä, mutta ei kuitenkaan Viestintäviraston määräyksen mukaista linja-autoliikennettä. Kadulla on kuitenkin raskasta ajoneuvoliikennettä sekä muuta läpiajoliikennettä. Raskasta liikennettä kadulla on kesällä 2024 toteutetun mittauksen perusteella noin 100 ajoneuvoa päivässä. Näin ollen läpiajoliikenteen määrä hakijan ylitettävänä olevalla kadulla on merkittävää.

Ehdotettu postilaatikon sijainti ryhmässä ei edellä lausutun perusteella täytä postilain ja Viestintäviraston määräyksen vaatimuksia postilaatikon sijoittamisesta.

Sovelletut oikeusohjeet:

Postilain 43 §, 44 §, 45 § ja 48 §

Viestintäviraston määräys postilaatikkojen sijoittelusta 3 § ja 4 §



Ehdotus

Esittelijä: Päivi Pietarinen, palvelujohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää määrätä hakijan osoitteen postilaatikon sijaintipaikaksi nykyisen sijaintipaikan tontin kulkuliittymässä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 4

Lausunto hallinto-oikeudelle valituksen alaisen päätöksen johdosta (hallintopakkoasia)

JyväskyläDno-2025-151

Valmistelija / lisätiedot:

Mira Marttila, Mikko Holmberg

mira.marttila@jyvaskyla.fi, Mikko.Holmberg@jyvaskyla.fi

juristi, johtava rakennustarkastaja

Liitteet

1 Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (sisältää henkilötietoja)

Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

2 Päätös liitteineen (sisältää henkilötietoja)

Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

3 Perustamistapaselvitys (sisältää henkilötietoja)

Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

Asunto Oy on esittänyt Jyväskylän rakennusvalvonnalle vaatimuksen ryhtyä toimiin väitetyh hulevesihaitan poistamiseksi. Asunto Oy on ollut ensimmäisen kerran asiasta yhteydessä rakennusvalvontaan vuonna 2021, jolloin kohteessa on käyty katselmuksella. Tämän jälkeen Asunto Oy on kirjallisesti vaatinut, että rakennus- ja ympäristölautakunta antaa kiinteistön 179-66-4-5 (jäljempänä naapurikiinteistö) omistajille määräyksen hulevesien aiheuttaman haitan poistamiseksi. Kirjallisen vaatimuksen jälkeen rakennusvalvonta on käynyt kohteessa uudelleen katselmuksella 29.9.2023.

Jyväskylän rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksessään 12.11.2024 § 42 päättänyt, että edellytyksiä maankäyttö- ja rakennuslain 165 §:n mukaiseen haitan korjaamisesta tai poistamisesta määräämiselle tai 182 §:n mukaisen velvoittavan päätöksen antamiselle ei ole.

Vaatimuksen tekijä on valittanut päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus pyytää Jyväskylän rakennus- ja ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon asiassa viimeistään 27.1.2025. Lisäaikaa lausunnon toimittamiseksi on saatu 28.2.2025 saakka.

Jyväskylän kaupungin hallintosäännön 15 §:n perusteella lautakunta käyttää tehtäväalueensa puhevaltaa tuomioistuimissa. Rakennus- ja ympäristölautakunnalla on päätöksen tehneenä viranomaisena toimivalta antaa hallinto-oikeuden pyytämä lausunto.

Valitus (lyhennetty)

Asunto Oy vaatii, että hallinto-oikeus kumoaa Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi. Valittaja vaatii myös, että hallinto-oikeus velvoittaa Jyväskylän kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa laillisine korkoineen.



Valituksessa on esitetty, että Asunto Oy:n omistaman kiinteistön pohjoispuolelle yläpuoliseen rinteeseen on naapurikiinteistölle vuosina 2017-2018 rakennettu kaksiasuntainen talo, ja maanrakennustöiden yhteydessä on kiinteistön pinnanmuotoja voimakkaasti muutettu ja tonttia täytetty useita metrejä karkealla louheella. Naapurikiinteistön hulevedet on johdettu LVI-asemapiirustuksen mukaan eri kivipesiin kiinteistön sivuille alas viettävään jyrkkään rinteeseen. Lisäksi naapurikiinteistön piha-alue on laajasti asfaltoitu ja kiinteistön pinta-alasta vettä läpäisemätöntä on omakotitalotontille poikkeuksellisen suuri määrä.

Valituksessa tuotiin esille, että Asunto Oy:n rakennuksessa oli todettu mittava vedentulo rakennuksen kellariin ja alapohjaan ja, että isännöitsijä olisi havainnut voimakkaita veden valumajälkiä naapurikiinteistön kivetyt penkan laidassa. Asunto Oy on kertonut rakennuttaneensa vuonna 2021 rakennuksensa itäpuolelle maan alle erillisen hulevesipumppaamon sekä rakennuksen takapihalla sijaitsevalle parkkialueelle kaaren muotoisen salaojaputkiston, joka valituksessa on kerrottu asennetun syväälle, noin 180 cm alimman lattiapinnan alapuolelle.

Valituksessa esitetään, että rakennuksen salaojajärjestelmä olisi uusittu rakentamisajankohdan jälkeen, mutta todetaan että rakennuksen alkuperäisistä salaojista ja niiden olemassaolosta ei ole varmaa tietoa. Lisäksi valituksessa esitetään, että rakennuksessa ei olisi kuitenkaan esiintynyt ennen vuotta 2021 veden nousua rakennuksen kellaritiloihin.

Lausunto

Jyväskylän rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että valitus tulee hylätä.

Valituksen perusteluina on esitetty, että Asunto Oy:n omistamassa rakennuksessa olisi alkanut esiintyä kostumista ja tulvimista vasta sen jälkeen, kun yläpuolinen naapurikiinteistö on rakennettu ja että ajallinen yhteys on ilmeinen. Tästä ei kuitenkaan ole näyttöä. Asunto Oy ei ole osoittanut rakennuksessaan ilmenneen haitan alkamisaikaa, joka on heidän väitteensä mukaan ollut noin kaksi vuotta naapurikiinteistön valmistumisen jälkeen. Valituksen liitteenä asiakirjaselvityksenä olevat valokuvat vain havainnollistavat kiinteistöjen ja niillä sijaitsevien rakennusten sijoittumista toisiinsa nähden, eikä niistä ilmene Asunto Oy:n rakennuksessa ilmennyt, naapurikiinteistön aiheuttamaksi väitetty haitta.

Valituksessa on esitetty, että naapurikiinteistön toteutettu hulevesijärjestelmä ei sovellu tarkoitukseensa eikä ylläpidä terveellisiä ja turvallisia olosuhteita MRL 103 h §:n tarkoittamalla tavalla. Perusteluina on edelleen esitetty, että naapurikiinteistön vettä läpäisemättömän pinta-alan suuri määrä asettaa hulevesijärjestelmän toteutukselle jyrkkärinteisessä maastossa poikkeuksellisia vaatimuksia. Valituksessa on katsottu, että naapurikiinteistön hulevesiä ei myöskään voida jyrkkärinteisessä ja täytöltään tällä tavoin toteutetussa kohteessa imeyttää kiinteistöllä, vaan että ne tulisi johtaa lain mukaan kunnan hulevesijärjestelmään. Valituksen mukaan sillä, onko rakennusvalvonta hyväksynyt sade- ja kuivatusvesiä koskevan naapurikiinteistön suunnitelman, ei ole MRL 103 f §:n ja 103 h §:n soveltamisen kannalta merkitystä,



koska järjestelmän toteutus ei täytä lain edellytyksiä eikä terveellisiä ja turvallisia olosuhteita voida järjestelmän toimintapuutteista johtuen valittajan kiinteistöllä ylläpitää.

Tältä osin voidaan todeta, että naapurikiinteistön hulevesijärjestelmä on myönnetyn rakennusluvan, rakentamisen lainsäädännön ja voimassa olevan asemakaavan mukainen. Mikäli kiinteistöllä olisi toteutettu ratkaisuja vastoin kyseisiä säädöksiä ja määräyksiä, olisi rakennusvalvontaviranomainen velvollinen puuttumaan menettelyyn. Rakennusluvan myöntämisen yhteydessä on arvioitu hulevesiratkaisu sekä sen lain- ja asemakaavanmukaisuus. Näin ollen rakennusvalvontaviranomaisella ei ole edellytyksiä asettaa vaatimuksia naapurikiinteistölle.

Naapurikiinteistöllä tehty täyttö on vettäläpäisevää ja eroosiosuojattu pintaosistaan kivilouheella. Rakennuspaikalla tehty 9.5.2017 päivätty perustamistapaselvitys (liite 1) kertoo perusmaan olevan kantavaa moreenia, joka on vettäläpäisevää. Tämän perusteella rakennuspaikalla on tulkittu olevan otolliset edellytykset hulevesien imeyttämiseksi.

Valituksessa on esitetty, että MRL:n säädösten asettamien velvollisuuksien täyttymisen arviointi suoritetaan tosiasiallisista olosuhteista ilmenevien tosiseikkojen perusteella. Edelleen valituksessa on todettu, että jos hulevesien käsittelystä kiinteistöllä aiheutuu toiselle kiinteistölle tosiasiallisesti haittaa, ei sillä seikalla ovatko suunnitelmat rakennusvalvonnan hyväksymät tai täyttävätkö ne paperilla lainsäädännön edellytykset, tule olla oikeudellisessa arvioinnissa ratkaisevaa merkitystä.

Siltä osin kuin valittaja viittaa valituksessaan MRL 103 f:ään ja 103 h §:ään, ei rakennus- ja ympäristölautakunta rakennusvalvontaviranomaisena ole toimivaltainen arvioimaan asiaa kuin rakennusluvan ja siihen liittyvien lainsäädännön ja asemakaavan vaatimusten osalta. Muutoin MRL 103 d §:n mukaisesti kunnan määräämä monijäseninen toimielin valvoo kyseisen MRL 13 a luvun säännösten noudattamista. Tämä toimivalta Jyväskylän kaupungin hallintosäännön mukaan kuuluu kaupunkirakennelautakunnalle. Valittajan vaatimuksen on katsottu liittyvän rakennustoiminnan valvontaan sekä MRL 165 §:ään, joiden mukaisena asia on valituksen kohteena olevassa päätöksessä käsitelty ja joissa toimivalta on rakennusvalvontaviranomaisella.

Valituksessa on esitetty, että valittajan kiinteistöllä sijaitsevan rakennuksen salaojajärjestelmä olisi uusittu rakentamisajankohdan jälkeen. Tältä osin on kuitenkin todettava, että valituksessa kuvattu salaojitus on tehty rakennuksen pihassa sijaitsevalle pysäköintialueelle, eikä kosteusongelmasta kärsivän rakennuksen ympärille. Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole tiedossa, että rakennuksen salaojajärjestelmä olisi uusittu siten, että salaojaputket sijaitsisivat rakennuksen ympärillä kokonaan rakenteiden alapuolella. Oikein toimivan salaojajärjestelmän tarkoitus on pitää rakennuksen maanalaiset rakenteet kuivina ja koska salaojajärjestelmä ko. rakennuksessa on puutteellinen, kosteus pääsee nousemaan rakenteisiin. Näin ollen kiinteistön omistaja ei ole huolehtinut lakisääteisestä veloitteestaan rakennuksen kunnossapidon osalta, ja tämä on ollut valittajan esittämän kosteusongelman syntyyn vaikuttava tosiasiallinen tekijä.



Valituksessaan valittaja kertoo veden nousevan rakennuksen kellariin lämmönjakohuoneen syvennyksessä sijaitsevasta lattiakaivosta. Lattiakaivo toimii siis päinvastoin kuin sen on suunniteltu toimivan; lattiakaivo ei vie vesiä pois, vaan sen sijaan tuo niitä rakennukseen sisälle. Rakennuksen sisäpuoliset viemärit, kuten lattiakaivot, tulee liittää jätevesijärjestelmään siten, että niihin johdettavat jätevedet ohjautuvat jätevesiverkostoon ja asianmukaisesti puhdistettaviksi. Normaalisti jätevesiverkostoon kytketty kiinteistön jätevesiviemäri on vesitiivis, eli viemäriin ei pääse ulkopuolista vettä. Tässä tapauksessa näin ei ole. Joko lattiakaivoa ja viemäriä ei ole kytketty jätevesiverkostoon, vaan ne johtavat vedet suoraan maaperään tai kiinteistön jätevesiviemäri ei ole tiivis, jolloin ulkopuolisia vesiä pääsee lattiakaivoon. Valituksessa annettujen tietojen pohjalta vaikuttaa siltä, että rakennuksen kellarin lattiakaivon viemäröinti on puutteellinen ja siten rakentamisen säätelyn vastainen. Valittajan ilmoittamien tietojen valossa näyttää, että rakennuksen teknisistä järjestelmistä ei ole pidetty huolta asiaankuuluvalla tavalla.

Vaikka naapurikiinteistöllä tehtyjen toimenpiteiden katsottaisiin vastoin lautakunnan käsitystä vaikuttaneen valittajan kiinteistöllä havaittuihin kostumis- ja tulvimisongelmiin, edellytetään MRL 165 §:ssä lisäksi aiheutuneen haitan olevan huomattava. Kyseisessä tapauksessa valittajan omistamalla kiinteistöllä olevat puutteet rakennuksen salaojituksessa ja viemäröinnissä ovat edellä kuvatulla tavalla aiheuttaneet tai vähintäänkin myötävaikuttaneet kostumis- ja tulvimisongelman syntyyn sekä korjauksesta aiheutuneisiin kuluihin siinä määrin, että MRL 165 §:n edellytys haitan huomattavuudesta ei täyty.

Edellä esitetyn perusteella ja lisäksi huomioon ottaen valituksenalaisen päätöksen perustelut, lautakunnan päätös ei ole ollut lainvastainen. Näin ollen valitus tulee hylätä. Perusteita määrätä kaupunki korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja ei ole; ei ole kohtuutonta, että valittaja vastaisi itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Ehdotus

Esittelijä: Päivi Pietarinen, palvelujohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 5

Matkaviestitukiaseman sijoittamissuunnitelman vahvistaminen, Pirttimäki

JyväskyläDno-2025-334

Valmistelija / lisätiedot:

Joel Savolainen, Ulla Nissinen

joel.savolainen@jyvaskyla.fi, Ulla.Nissinen@jyvaskyla.fi

lupainsinööri, oikeudellinen asiantuntija

Liitteet

1 Hakijan vastine maanomistajan muistutukseen (sisältää henkilötietoja)

Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

2 Maanomistajan muistutus sijoittamissuunnitelmasta (sisältää henkilötietoja)

Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

3 Sijoittamislupahakemus liitteineen (sisältää henkilötietoja)

Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

Hakemus

Telia Towers Finland Oy (myöhemmin Telia) hakee sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (SVPL) 28 luvun mukaista sijoittamislupaa olemassa olevalle matkaviestinverkon radiomastolle tukiasemineen sekä niihin liittyville laitteille, kaapeleille ja tarvittaville rakennelmille Jyväskylän kaupungin 24. kaupunginosassa, osoitteeseen Pirttimäentie 23, kiinteistötunnus 179-401-3-160.

Viestintäliikenteen turvaamiseksi hakija pyytää myös rakennusvalvontaviranomaiselta aloittamisoikeutta (SVPL 233 §).

Telian hakemuksen mukaan kiinteistön omistajan kanssa ei ole päästy sopimukseen sijoittamisesta ja määräaikainen maanvuokrasopimus on päättynyt 31.7.2024. Nykyinen matkaviestintukiasema on rakennettu paikalle vuonna 2015, mutta masto paikalla on ollut vuodesta 1999. Maston korkeus on noin 36 metriä ja laitesuojan koko noin 3 m².

Nykyisen, olemassa olevan tukiaseman paikka on Telian mukaan ensisijainen vaihtoehto, joka olisi myös SVPL 234 §:n näkökulmasta vähiten haittava aiheuttava vaihtoehto. Telian näkemyksen mukaan hakemuksesta tarkemmin ilmenevin perustein nykyistä tukiasemaa ei voida korvata uudella tukiasemalla. Tyydyttäviä, kohtuullisin kustannuksin toteutettavia vaihtoehtoja nykyiselle sijainnille ei Telian mukaan ole saatavilla.

Lainsäädäntö

Laki sähköisen viestinnän palveluista, 28 luku

229 § 1 ja 4 momentti. Teleyrityksen oikeus sijoittaa telekaapeli, tukiasema ja radiomasto

Teleyrityksellä on tässä luvussa säädetyin edellytyksin oikeus sijoittaa toisen omistamalle tai hallitsevalle alueelle yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palveleva



matkaviestinverkon radiomasto tukiasemineen sekä niihin liittyvä laite, kaapeli ja vähäinen rakennelma.

Teleyrityksen on sovittava 1 momentissa tarkoitettusta sijoittamisesta kiinteistön, rakennuksen tai muun rakennelman omistajan tai haltijan kanssa. Jollei sijoittamisesta ole päästy sopimukseen kiinteistön tai rakennuksen omistajan kanssa, sijoittamista koskeva asia voidaan viedä kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi.

230 §. Sijoittamissuunnitelma

Jos osapuolet eivät pääse sopimukseen 229 §:ssä tarkoitettusta sijoittamisesta toisen kiinteistölle tai rakennukseen, teleyrityksen on laadittava sijoittamisesta suunnitelma (sijoittamissuunnitelma).

Sijoittamissuunnitelman tulee sisältää tarpeellisin osin seuraavat tiedot:

- 1) kartta, joka osoittaa sijoitettavien telekaapelien ja radiomaston sekä niihin liittyvien rakenteiden sijainnin;
- 2) kiinteistöjaotuksen osoittava kartta, johon on merkitty alueella sijaitsevat kiinteistöt ja teleyrityksen olemassa olevat tukiasemat;
- 3) asiakirja, josta käy ilmi telekaapelien, tukiaseman tai radiomaston sekä niihin liittyvien rakenteiden ja laitteiden sijoittamisten yksityiskohdat, rakentamistapa ja rakentamisaika;
- 4) rakentamissuunnitelma, josta käy ilmi, miten telekaapelin reitti merkitään maastoon;
- 5) selvitys sijoittamisen viranomaislupatarpeesta;
- 6) sijoitettavien rakenteiden, verkon osien ja laitteiden ylläpitosuunnitelma;
- 7) arvio laitteiden energiankulutuksen tasosta;
- 8) ennallistamistoimet sen jälkeen, kun sijoittamistarve päättyy.

233 §. Päätös sijoittamisesta toisen omistamalle tai hallitsevalle alueelle tai rakennukseen

Jos sijoittamisesta ei päästä sopimukseen, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi teleyrityksen hakemuksesta päätöksellään antaa teleyritykselle sijoittamisoikeuden vahvistamalla 230 §:ssä tarkoitettun sijoittamissuunnitelman.

Sijoittamissuunnitelman vahvistamisen edellytyksenä on, että suunnitelma täyttää 234 §:ssä säädetyt edellytykset. Tarvittaessa rakennusvalvontaviranomainen voi vaatia teleyritykseltä lisätietoja edellytysten täyttymisestä sekä edellyttää muutoksia sijoittamissuunnitelmaan.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin 1 momentissa säädettyä sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus). Muilta osin aloittamisoikeuteen sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 144 §:ää.



234 §. Sijoittamisen edellytykset

Telekaapelia, radiomastoa ja tukiasemaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti eikä siten, että vaikeutetaan voimassa olevan maakunta- tai yleiskaavan toteutumista. Sijoittaminen ei saa myöskään vaikeuttaa kaavojen laatimista.

Edellä 229 §:n 1 momentissa tarkoitettun yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palvelevan telekaapelin, tukiaseman ja radiomaston sijoittamisen edellytyksenä on, ettei sijoittamista voida muutoin järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle ja rakennukselle aiheuteta tarpeetonta haittaa. Telekaapelin, radiomaston ja tukiaseman sekä niihin liittyvien laitteiden sijoittamisesta ja kunnossapidosta ei saa aiheutua sellaista haittaa tai vahinkoa kiinteistön käytölle ja rakennukselle, joka on kohtuullisin kustannuksin vältettävissä.

Telekaapeli on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetussa laissa (503/2005) tarkoitettulle tiealueelle tai kiinteistönmuodostamislaisissa (554/1995) tarkoitettulle yleiselle alueelle.

Tiedoksiannot ja muistutus

Telia on 18.10.2024 päivättyllä tiedoksiannolla antanut sijoittamissuunnitelman tiedoksi kiinteistön 179-401-3-160 omistajalle Jyväskylän kaupungille sekä SVPL 232 §:n mukaisesti varannut kiinteistön omistajalle mahdollisuuden tehdä sijoittamissuunnitelmasta muistutus. Kiinteistön omistajan puolesta 18.11.2024 päivätty muistutus Telian sijoittamissuunnitelmasta on toimitettu Telialle. Telia on antanut 28.11.2024 päivätyn vastauksen kiinteistön omistajan tekemään muistutukseen.

Rakennusvalvontaviranomainen on varannut hakemuksesta maanomistajalle (kunnalle) mahdollisuuden tulla kuulluksi hallintolain 34 §:n mukaisesti. Maanomistaja ei ole antanut lausuntoa asiasta.

Päätöksen perustelut

Telian hakemuksen mukaan määräaikainen vuokrasopimus tukiaseman sijoittamiseen liittyen on päättynyt 31.7.2024.

SVPL:n säännöksen kannalta ei ole merkitystä sillä, miksi osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen eikä sillä, miten pitkään ja paljon sopimusneuvotteluja on käyty (SVPL 233 §). Rakennusvalvontaviranomaisen tehtävä ei ole ratkaista osapuolten välistä sopimusoikeudellista erimielisyyttä, vaan päättää ainoastaan sijoittamisoikeudesta SVPL:n edellytysten mukaisesti. Telian hakemuksesta, Jyväskylän kaupungin muistutuksesta sekä Telian vastauksesta muistutukseen ilmenee, että osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen tukiaseman ja siihen liittyvien laitteiden sijoittamisesta. Koska osapuolet eivät ole päässeet sijoittamisesta sopimukseen, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (SVPL 229 § 4 momentti).

Rakennusvalvontaviranomaisen tekemä päätös sijoittamisoikeudesta ei tarkoita sitä, että sijoittamisesta ei tarvitse suorittaa korvausta. SVPL 237 §:n mukaan kiinteistön omistajalla ja haltijalla, rakennuksen omistajalla ja haltijalla, rakennelman omistajalla



ja haltijalla sekä kunnalla yleisen alueen omistajana ja haltijana on oikeus saada täysi korvaus 229 §:n 1 momentin 2–4 kohdassa tarkoitettusta sijoittamisesta.

Rakennusvalvontaviranomainen ei tee päätöstä korvauksesta, jollei korvauksesta sovita osapuolten kesken, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

Olennaista sijoittamisasian ratkaisemisessa on, täyttyvätkö SVPL 234 §:n mukaiset sijoittamisen edellytykset. Telian hakemukseen liitetystä asiakirjoista ilmenee SVPL 230 §:n 2 momentin mukaiset tiedot (sijoittamissuunnitelma).

Telekaapelia, radiomastoa ja tukiasemaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti eikä siten, että vaikeutetaan voimassa olevan maakunta- tai yleiskaavan toteutumista. Sijoittaminen ei saa myöskään vaikeuttaa kaavojen laatimista. Kyseessä on olemassa olevan tukiaseman sijoittaminen kiinteistölle. Sijoittamispaikka sijaitsee kiinteistöllä, joka on voimassa olevan asemakaavan mukaista VL-aluetta. Sijoittaminen ei ole asemakaavan vastaista eikä se vaikeuta kaavojen laatimista.

Edelleen sijoittamisen edellytyksenä on, ettei yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palvelevan telekaapelin, tukiaseman ja radiomaston sijoittamista voida muutoin järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Telian hakemuksessa sekä sijoittamissuunnitelmassa on esitetty vaihtoehtoinen sijoituspaikka sekä perusteita, miksi nykyinen tukiasema ei ole tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin sijoitettavissa korvaavaan paikkaan. Erillinen laskelma vaihtoehtoisen paikan kustannuksista on nähtävillä kokouksessa.

Lisäksi sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle ja rakennukselle aiheuteta tarpeetonta haittaa. Telekaapelin, radiomaston ja tukiaseman sekä niihin liittyvien laitteiden sijoittamisesta ja kunnossapidosta ei saa aiheutua sellaista haittaa tai vahinkoa kiinteistön käytölle ja rakennukselle, joka on kohtuullisin kustannuksin vältettävissä. Asian asiakirjoista selviää, että sijoittamispaikka on katualueeseen rajoittuvalla VL-alueella, josta on lyhyt huoltoyhteys tukiasemalle. Maston, tukiaseman sekä niihin liittyvien laitteiden ja ylläpidosta huolehtii Telia sijoittamissuunnitelmassa kuvatulla tavalla, eikä siitä aiheudu kiinteistön omistajalle sellaista haittaa, joka estäisi sijoittamisen.

Telia Towers Finland Oy:n hakemuksen mukainen matkaviestinverkon radiomasto tukiasemineen ja siihen liittyvien laitteiden, kaapeleiden ja tarvittavien rakennelmien sijoittaminen täyttää edellä esitetyin perustein sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 234 §:ssä säädetyt sijoittamisen edellytykset ja sijoittamisoikeus voidaan antaa.

Ehdotus

Esittelijä: Päivi Pietarinen, palvelujohtaja

Rakennus- ja lupalautakunta päättää edellä esitetyin perustein sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 234 § mukaisten edellytysten täytyessä lain 233 §:n mukaisesti vahvistaa Telia Towers Finland Oy:n hakemuksessaan esittämän sijoittamissuunnitelman. Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Telia Towers Finland Oy:lle oikeuden sijoittaa suunnitelman ja asemapiirroksen mukaisen matkaviestinverkon radiomaston tukiasemineen ja niihin liittyvät laitteet, kaapelit ja



tarvittavat rakennelmat Jyväskylän kaupungin 24. Kaupunginosassa sijaitsevalle kiinteistölle 179-401-3-160 asemapiirroksessa osoitetulle alueelle.

Lisäksi lautakunta päättää myöntää sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 233 § mukaisesti oikeuden toimenpiteen suorittamiseen ennen kuin edellä annettu sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus).

Tästä päätöksestä on sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 238 §:n mukaisesti tehtävä merkintä kiinteistötietojärjestelmään asianomaisen kiinteistön kohdalle sen jälkeen, kun tämä päätös on saanut lainvoiman.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 6

Ilmoitusasiat (rak.ymp.ltk 28.1.2025)

JyväskyläDno-2025-260

Valmistelija / lisätiedot:

Niina Ekstam

niina.ekstam@jyvaskyla.fi

asianhallintasihteeri

Liitteet

- 1 Ympäristönsuojelun valvontaohjelma 2024 toteutuma
 - 2 Ympäristönsuojelun valvontaohjelma 2025 yhteenveto
 - 3 KESELY:n päätös 20.12.2024 ympäristönsuojelulain 118 § mukainen ilmoitus
 - 4 LSSAVI:n päätös 20.12.2024 Rauhalahden voimalaitos, ympäristöluvan selvitys
 - 5 KESELY:n ilmoitus 13.1.2025 jätteen hyödyntäminen maarakentamisessa
 - 6 LSSAVI:n päätös 11.12.2024 Hallintopakko Painaanjärven pelastamiseksi (sisältää henkilötietoja)
- Verkkajulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja

1. Ympäristönsuojelun valvontaohjelma 2024 toteuma
2. Ympäristönsuojelun valvontaohjelma 2025 yhteenveto
3. Keski-Suomen ELY-keskuksen päätös 20.12.2024 ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen johdosta, TOYOTA GAZOO Racing World Rally Team Oy 20.12.2024 (D/4853/2024, Tweb)
4. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös Rauhalahden voimalaitoksen ympäristöluvan lupamääräyksen 13 mukainen selvitys natrium- ja sulfaattipäästöjen vaikutuksista vesistössä, Jyväskylä (D/1330/2024, Tweb)
5. Keski-Suomen ELY-keskuksen ilmoitus jätteen hyödyntämisestä maarakentamisessa, merkintä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään, Sähkölandia Oy (Dno-2025-216)
6. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 11.12.2024 Hallintopakko Painaanjärven pelastamiseksi, Jyväskylä (D/1826/2024, Tweb)

Luottamushenkilöportaalissa on nähtävillä seuraavat asiakirjat:

- Rakennusvalvonnan viranhaltijoiden käsittelemät lupa-asiat 2.12.2024 - 17.1.2025
- Ympäristönsuojelun käsitellyt luvat ja ilmoitukset ajalla 2.12.2024 - 19.1.2025

Ehdotus

Esittelijä: Päivi Pietarinen, palvelujohtaja

Merkittään tiedoksi.

Päätös



Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 7
Kyselyt

Toimielimen jäsenet sekä mahdolliset kaupunginhallituksen ja nuorisovaltuuston edustajat voivat ennen kokousta tai kokouksessa esittää kirjallisesti toimialaan liittyviä kysymyksiä.

Kirjallisia kysymyksiä ei ollut.



Hallintovalitus

§3, §5

Hallintovalitus

Valitusviranomainen ja valitusoikeus

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla **Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen**.

Valituksen saa tehdä se, johon päätös kohdistuu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Etustoasioissa valituksen saa tehdä ostaja ja myyjä.

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määrästä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetussa oikeusministeriön asetuksessa (1122/2021).

Valitusaika

Valitus on jätettävä hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan, katsotaan asiakirja annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Rakennuskieltoasioissa kaikkien asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon silloin, kun rakennuskieltoa koskevasta päätöksestä on kuulutettu alueidenkäyttölain määräysten mukaisesti.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valituksen muoto, sisältö ja liitteet

Valitus on tehtävä **kirjallisena**.

Valituksessa on **ilmoitettava**

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan



-
- valittajan nimi ja kotikunta
 - postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valitukseen on **liitettävä**

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta, sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitus on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen **allekirjoitettava**. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksen toimittaminen

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle virka-aikana ennen valitusajan päättymistä. Valituksen voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin (faksin ja sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1
13100 HÄMEENLINNA
Puhelin: 029 56 42200
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Virka-aika: klo 8.00–16.15



Muutoksenhakukielto

§1, §2, §4, §6, §7

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- hallinnon sisäistä määräystä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)
- hankintaoikaisun johdosta tehtyä päätöstä, jos hankintapäätöstä ei ole hankintaoikaisun johdosta muutettu (Hankintalaki 146 §)